



## **La validation des orthoptères pour la région Nord-Pas-de-Calais**

### **SOMMAIRE**

<b>1. Pourquoi valider des observations ? .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Les objectifs de la validation pour le groupe orthoptères.....</b>	<b>2</b>
2.1. Assurer la validité des données.....	2
2.2. Assurer la transparence vis-à-vis de l'ensemble des observateurs .....	2
2.3. Faciliter la connaissance des grands critères de détermination.....	3
<b>3. Composition et fonctionnement de la commission .....</b>	<b>3</b>
<b>4. Critères retenus pour définir les espèces soumises à validation.....</b>	<b>3</b>
4.1. Attribution d'un niveau de difficulté de détermination à chaque espèce .....	3
4.2. Espèces soumises à validation.....	4
4.3. Les espèces potentielles .....	4
<b>5. La collecte de spécimen.....</b>	<b>4</b>
5.1. La question du prélèvement.....	4
5.2. Méthode de conservation et de transmission.....	5
<b>6. Les enregistrements .....</b>	<b>6</b>
<b>7. Les modes de détermination.....</b>	<b>7</b>
<b>8. Les descriptions demandées.....</b>	<b>10</b>
<b>9. Commentaires sur les listes.....</b>	<b>18</b>
9.1. Les tetrax.....	18
9.2. Le cas d' <i>Anonconotus alpinus</i> .....	18
9.3. Une liste non figée .....	18

## **1. Pourquoi valider des observations ?**

Bien que pas toujours comprise, la validation est une étape nécessaire dans le traitement des données naturalistes. Elle constitue en effet une vérification finale qui permet de donner un crédit définitif à une donnée produite. C'est à l'issue de cette étape qu'une donnée pourra vivre d'elle-même. Conservée en base, la donnée validée sera dès lors utilisable dans le cadre d'analyses ou de publications.

Dans la perspective d'accessibilité croissante de l'information naturaliste, faire en sorte que l'information utilisée soit fiable et soignée est une exigence qu'il faut avoir par égard au public utilisateur, par considération des producteurs de données eux-mêmes, mais aussi vis-à-vis des acteurs institutionnels qui nous témoignent leur confiance.

Une commission de validation n'est donc pas faite pour remettre en question le sérieux des naturalistes qui transmettent des observations sincères et en toute bonne foi. C'est une façon d'introduire un complément de rigueur dans le circuit de transmission. Par là, il faut rappeler cette chose fondamentale, que c'est l'observation qui est jugée et pas l'observateur.

Les risques d'erreurs sont toujours possibles. Depuis une détermination erronée sur le terrain jusqu'à l'erreur de frappe lors de la saisie pour transmission finale, ils sont multiples, et régulièrement avérés.

## **2. Les objectifs de la validation pour le groupe orthoptères**

### ***2.1. Assurer la validité des données***

Réaliser un atlas régional des orthoptères du Nord - Pas-de-Calais est un projet ambitieux. La perspective de disposer à terme d'un document qui soit rendu public et dont on ne pourra à terme complètement appréhender le lectorat nous oblige à y apporter un soin particulier vis-à-vis de nos lecteurs et de nos partenaires.

Dans cette optique, la commission de validation a pour objectif d'assurer le maximum de validité des données transmises par les observateurs avant leur publication par le GON mais aussi en vue de leur simple diffusion dans le cadre du Réseau des acteurs de l'information naturaliste (RAIN) selon le souhait de chaque observateur.

### ***2.2. Assurer la transparence vis-à-vis de l'ensemble des observateurs***

Valider des données est tout sauf une démarche légère et arbitraire et il est important que cette commission de validation réponde, auprès de l'ensemble des observateurs, de ses choix. Assurer la transparence de cette validation revient donc à porter à la connaissance de tous les observateurs, une grille où les critères de validation retenus seront appliqués à toutes les observations, sans exception.

Enfin il n'est de choix qui ne soit ultime ou incontestable, pour cela la commission de validation est pleinement ouverte aux échanges sur des points généraux ou particuliers et tachera d'être aussi en veille face aux progrès des méthodes de déterminations des Orthoptères.

### **2.3. Faciliter la connaissance des grands critères de détermination**

Le cadre contraignant de la validation ne doit pas occulter la démarche pédagogique qui l'accompagne. Celle-ci est prépondérante. C'est pourquoi la commission a pris soin de publier, pour chaque espèce, les principaux critères qui permettent la détermination des Orthoptères, et notamment les critères discriminants entre les espèces d'identification délicate. Ce tableau sera accompagné prochainement d'une clé de détermination régionale qui elle aussi sera diffusée.

### **3. Composition et fonctionnement de la commission**

La commission est composée de 4 membres (voir tableau ci-dessous). Bien entendu ce nombre n'est pas figé et cette commission ne représente en rien un aréopage de sages juges. Il ne s'y trouve aucune personne qui ne soit consciente des progrès qu'elle ait encore à faire, et par le travail qu'elle demandera, cette commission, pour ceux qui y siègent, pourra grandement y aider.

Gaëtan Rey
Baptiste Hubert
Sébastien Mézière
Cédric Vanappelghem

**Tableau 1 : membres de la commission de validation**

Techniquement, la commission est consultée par le coordinateur de groupe au fur et à mesure des données saisies dans le Système d'information régional sur la Faune (SIRF)

SIRF ([www.sirf.eu](http://www.sirf.eu)) est l'outil de saisie des données orthoptériques régionales. Cet outil a été conçu pour proposer un système de validation et d'éviter ainsi au maximum la publication de données aberrantes.

Chaque membre de la commission donne son avis sur la donnée à valider. Pour qu'une donnée soit validée, celle-ci doit recueillir l'avis favorable de tous les membres.

Les données n'ayant pas recueilli l'aval de la commission peuvent :

- être modifiées par leur auteur ;
- être en attente d'éléments permettant de conclure, elle reste « à valider » ;
- être classée « douteuse » en cas d'erreur manifeste et de maintien de la donnée.

### **4. Critères retenus pour définir les espèces soumises à validation**

La liste des espèces soumises à validation s'apprécie au regard de :

- la difficulté de détermination d'une espèce ;
- la rareté et l'historique de la présence dans la région.

#### **4.1. Attribution d'un niveau de difficulté de détermination à chaque espèce**

Sur la base de la liste des espèces présentes et potentielles régionales, les espèces sont regroupées en 3 niveaux :

- niveau 1 : pas de difficulté particulière (pour un observateur initié sachant utiliser les différents modes de détection) ;

- niveau 2 : difficulté moyenne. La détermination demande une attention particulière, et les critères indispensables sont rappelés (ce niveau a plutôt une vocation pédagogique). Preuve recommandée pour les débutants afin de confirmer la détermination ;

- niveau 3 : détermination reposant sur l'examen de critères plus difficiles sur le terrain, nécessitant parfois un examen sous loupe binoculaire. Une preuve est demandée.

#### **4.2. Espèces soumises à validation**

Pour qu'une espèce passe devant la commission de validation, elle doit satisfaire à l'un au moins de ces critères :

1. observation d'une espèce jamais citée en région ;
2. observation d'une espèce à plus de 10 km de toute donnée homologuée pour l'espèce en question.
3. observation d'une espèce non revue depuis 10 ans en région ;
4. observation d'une espèce classée comme « délicate à déterminer », de niveau 3.

Selon l'espèce, il faudra fournir une preuve de détermination, qui sera soit un enregistrement, soit une photo de l'individu et de critères précis en fonction de l'espèce, soit un spécimen en cas de grande difficulté de détermination (voir ci-dessous).

Ce cadre n'empêche pas qu'une demande de validation soit néanmoins faite dans le cas de données paraissant aberrantes, et n'ayant pas été filtrées par cette méthode.

Un compte-rendu sera dressé et archivé pour chaque demande de validation. Dans un même souci de transparence, une publication paraîtra (site internet, bulletin le Héron, etc...) à la mesure d'un volume suffisant de rapports à publier.

#### **4.3. Les espèces potentielles**

En complément de la liste d'espèces régionales connue, une large liste d'espèces potentielles a été retenue pour, aussi dans une démarche pédagogique, conserver à l'esprit la part de probabilité non négligeable de rencontrer ces espèces.

Cette liste repose essentiellement sur les données issues des publications des régions voisines et des pays limitrophes où ces espèces sont mentionnées. Elle inclut également les espèces considérées en expansion, qui bien qu'absentes actuellement, pourraient voir s'accroître leur aire de répartition sous nos latitudes.

### **5. La collecte de spécimen**

#### **5.1. La question du prélèvement**

Les meilleurs spécialistes en France des Orthoptères s'accordent à dire qu'il ne peut être de détermination fiable, en particulier pour les Tetrax, sans l'observation sous loupe binoculaire.

Il a ainsi été mis en évidence des erreurs manifestes entre la détermination in natura et la vérification en laboratoire, d'où la nécessité de prélèvement pour ces espèces. S'imposer vis-à-vis d'autrui une validation fiable et transparente c'est donc aussi s'imposer cette peine.

La question du prélèvement est toujours sensible pour qui souhaite œuvrer à la préservation du vivant, et c'est en pleine conscience de ces interrogations, qu'il nous faut le tolérer.

En l'état des connaissances actuelles, c'est aujourd'hui l'unique méthode pour s'approcher de déterminations les plus fiables possibles et garantir le crédit de nos analyses et de nos publications sur lesquelles reposeront les actions de protection futures.

Il faut espérer toutefois que l'évolution des matériels conduise un jour à proscrire le procédé. Les progrès de la macrophotographie sont prometteurs et il est montré qu'il existe, pour des espèces délicates, des clichés parfaitement utilisables. Le coût de l'acquisition reste cependant un frein à la démocratisation des appareils.

Aussi, pour introduire un peu de déontologie dans ce procédé, voici quelques principes qui peuvent être respectés pour en minimiser l'impact.

- Les spécimens collectés sur le terrain le sont dans un but uniquement scientifique (identification difficile, constitution d'un matériel de référence).
- Les prospections, dont le but est de collectionner les insectes à des fins décoratives ou autres, sont totalement bannies.
- Toute collecte d'insectes doit être soigneusement conservée et étiquetée afin que ces captures ne soient pas inutiles.
- Les prélèvements doivent se faire raisonnablement pour ne pas nuire à l'état des populations en place.

## **5.2. Méthode de conservation et de transmission**

L'idéal est de collecter l'insecte dans un tube de type eppendorf, que l'on aura rempli d'alcool à 90°C. Il est important de ne conserver qu'un individu par tube.

Des tubes fournis par le GON seront distribués à chaque réunion de groupe « entomologique » qui se tient traditionnellement entre février et mars.

En accompagnement du spécimen, il est important de préciser les points suivants avant d'adresser le tout au coordinateur du groupe :

- l'observateur(s)
- la date
- la commune
- le lieu dit (ou site d'observation s'il n'existe pas)
- le milieu (micro habitat si nécessaire)
- les caractères ayant conduit à la détermination et la bibliographie utilisée
- le niveau de connaissance antérieure de l'espèce.

Selon les spécimens reçus, une session annuelle de détermination commune entre les membres de la commission sera organisée, elle sera ouverte à tous, à des fins pédagogiques.

Les spécimens sont à envoyer à l'adresse de l'animateur régional.

Ils permettront de constituer une collection régionale de référence qui sera mise à disposition et utilisée dans le cadre d'ateliers.

## **6. Les enregistrements**

Bien conscient du facteur limitant que peut induire l'acquisition d'un matériel d'enregistrement onéreux dans le budget de chacun, il existe des matériels qui peuvent faciliter malgré tout la transmission de fichiers sonores.

Les smartphones ou lecteur MP3 permettent de réaliser des enregistrements corrects. De la même manière la plupart des appareils photo permettent de réaliser des

vidéos où l'image peut-être accompagnée d'un son suffisamment audible, il faut cependant s'assurer du volume du fichier enregistré qui peut être parfois lourd. Des microphones enregistreurs numériques plus couteux existent également.

L'enregistrement peut s'avérer fondamental. Il constituera par exemple la seule preuve réellement fiable pour la validation de *Chorthippus mollis* difficilement différenciable de *Chorthippus brunneus* et *Chorthippus biguttulus* sur la base de critères morphologiques.


Enfin le détecteur d'ultrasons ou « batbox » plus généralement utilisé dans l'étude des Chiroptères est un outil indispensable pour la détection d'espèces comme le Barbitiste des Bois.


Il existe un détecteur à moins de 100 € (le Bat4 de Magenta), qui bien que limité pour les Chiroptères, suffit largement à la détection des Orthoptères. Il est possible d'y raccorder un lecteur MP3 pour réaliser des enregistrements des ultrasons.

Aussi, la détection sonore peut renvoyer à une palette de matériels très large et plus ou moins couteux (notamment pour la réalisation d'enregistrements en expansion de temps). Nous laissons le soin aux observateurs d'opérer leurs recherches de matériel en rappelant que le travail sur l'exploitation de fichiers sonores représentera un axe important de formation et de progression au sein du groupe orthoptère.


Les fichiers sonores pourront être envoyés, par courriel, à l'animateur régional.

## 7. Les modes de détermination

syst.	Nom_scientifique	niveau de difficulté de détermination	les modes de détermination FIABLES et SUFFISANTS indépendamment				
				Fréquence de détection au batbox	vue rapprochée	en main	labo
1	<i>Phaneroptera falcata</i>	2		20 kHz		x	
2	<i>Phaneroptera nana (P)*</i>	2		17 kHz		x	
3	<i>Barbitistes serricauda</i>	1		24 khz	x		
4	<i>Leptophyes punctatissima</i>	1		41 kHz	x		
5	<i>Meconema thalassinum</i>	2				x	
6	<i>Meconema meridionale</i>	2				x	
7	<i>Conocephalus fuscus</i>	2		25 khz		x	
8	<i>Conocephalus dorsalis</i>	2		25 khz		x	
9	<i>Ruspolia nitidula</i>	1	x	15 kHz	x		
10	<i>Tettigonia viridissima</i>	1	x	10 kHz	x		
11	<i>Tettigonia cantans (P)*</i>	1	x	7,5 kHz	x		
12	<i>Decticus verrucivorus</i>	1	x	12 kHz	x		
13	<i>Platycleis albopunctata</i>	2		24 khz		x (♀)	
14	<i>Platycleis tessellata</i>	2		25 kHz		x (♀)	
15	<i>Metrioptera brachyptera</i>	2	x	22 kHz	x		
16	<i>Metrioptera bicolor</i>	1	x	20 kHz	x		
17	<i>Metrioptera roeselii</i>	1	x	15 kHz	x		
18	<i>Pholidoptera griseoptera</i>	1	x	10 kHz	x		
19	<i>Anonconotus alpinus</i>						

syst.	Nom_scientifique	niveau de difficulté de détermination	les modes de détermination FIABLES et SUFFISANTS indépendamment				
				Fréquence de détection au batbox	vue rapprochée	en main	labo
20	<i>Gryllus campestris</i>	2	x		x		
21	<i>Acheta domesticus</i>	2	x			x	
22	<i>Eumodicogryllus bordigalensis (P)*</i>	2	x			x	
23	<i>Nemobius sylvestris</i>	1	x		x		
24	<i>Myrmecophilus acervorum (P)*</i>	1			x		
25	<i>Oecanthus pellucens</i>	1	x		x		
26	<i>Gryllotalpa gryllotalpa</i>	1	x		x		
27	<i>Tetrix subulata</i>	2				x	
28	<i>Tetrix ceperoi</i>	3					x
29	<i>Tetrix undulata</i>	2				x	
30	<i>Tetrix bipunctata (P)*</i>	3					x
31	<i>Tetrix tenuicornis</i>	3					x
32	<i>Calliptamus italicus (P)*</i>	1			x		
33	<i>Oedipoda caerulescens</i>	2			x		
34	<i>Sphingonotus caerulans (P)*</i>	2				x	
35	<i>Aiolopus thalassinus (P)*</i>	1			x		
36	<i>Stethophyma grossum</i>	1	x		x		
37	<i>Chrysochraon dispar</i>	1	x		x		
38	<i>Omocestus rufipes</i>	1	x		x		
39	<i>Omocestus viridulus</i>	3	x			x	
40	<i>Myrmeleotettix maculatus</i>	2	x			x	



syst.	Nom_scientifique	niveau de difficulté de détermination	les modes de détermination FIABLES et SUFFISANTS indépendamment				
				Fréquence de détection au batbox	vue rapprochée	en main	labo
41	<i>Stenobothrus stigmaticus</i>	3	x			x	
42	<i>Stenobothrus lineatus</i>	2	x		x		
43	<i>Gomphocerippus rufus</i>	1	x		x		
44	<i>Chorthippus parallelus</i>	2	x			x (♀)	x (♂)
45	<i>Chorthippus montanus</i>	2				x (♀)	x (♂)
46	<i>Chorthippus albomarginatus</i>	2	x			x	
47	<i>Chorthippus dorsatus (P)*</i>	3	x			x	
48	<i>Chorthippus vagans (P)*</i>	2	x			x	
49	<i>Chorthippus brunneus</i>	2	x				
50	<i>Chorthippus mollis</i>	2	x				
51	<i>Chorthippus biguttulus</i>	2	x				
52	<i>Euchorthippus declivus (P)*</i>	2	x			x	
53	<i>Mantis religiosa</i>	1			x		
	<b>* (P) : espèce potentielle</b>						

## 8. Les descriptions demandées

Les espèces suivis d'un (P)\* correspondent aux espèces potentielles

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Phaneroptera falcata	pour le différencier de <i>P.nana</i> : Lobes latéraux du pronotum un peu plus longs que hauts ; Plaque sous-génitale du mâle élargie à son extrémité ; Oviscapte à courbure un peu anguleuse et à lamelles nettement sinueuses à la base.	AC	jamais	
Phaneroptera nana (P)*	pour le différencier de <i>P.falcata</i> : Lobes latéraux du pronotum un peu plus hauts que longs ; Plaque sous-génitale du mâle rétrécie à son extrémité ; Oviscapte à courbure régulière.	/	oui	Photo avec critères déterminants visibles et/ou enregistrement batbox
Barbitistes serricauda		R	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement batbox
Leptophyes punctatissima		C	jamais	
Meconema thalassinum	Attention les juvéniles n'ont pas les ailes développées. Vérifier que le pronotum soit bien caréné dans sa partie supérieure	AC	jamais	photo avec critères déterminants visibles
Meconema meridionale	attention aux juvéniles de <i>M.thalassinum</i> aux ailes non développées. Vérifier que le pronotum soit bien lisse.	PC	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles
Conocephalus fuscus	Détermination des mâles moins aisée que les femelles : plaque sous génitale rétrécie et rebordée à l'extrémité	TC	jamais	
Conocephalus dorsalis	Détermination des mâles moins aisée que les femelles: plaque sous génitale large et tronquée à son extrémité	AC	jamais	

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Ruspolia nitidula		TR	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement chant et/ou enregistrement batbox
Tettigonia viridissima		C	jamais	
Tettigonia cantans (P)*		-	oui	photo et/ou enregistrement chant et/ou enregistrement batbox
Decticus verrucivorus		E	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement chant et/ou enregistrement batbox
Platycleis albopunctata	<u>Critères en main: détermination uniquement sur les femelles</u> : taches des élytres imprécises et peu contrastées. Oviscapte plus grand, en forme de sabre. Peut se distinguer au <u>chant</u> (faible mais audible), une confusion est possible avec <i>M. brachyptera</i> mais les milieux sont différents. Reconnaissance au <u>batbox</u> (fréquence 24 kHz)	AR	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles (que pour les femelles) et/ou enregistrement batbox
Platycleis tessellata	<u>Critères en main: détermination uniquement sur les femelles</u> : macules sombres et anguleuses des élytres, oviscapte court, en forme de faux. <u>Chant</u> différent (très peu audible, à 1 ou 2 m.). Reconnaissance au <u>batbox</u> (fréquence 25 kHz)	E	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles (que pour les femelles) et/ou enregistrement batbox
Metrioptera brachyptera	Confusion au <u>chant</u> possible avec Platycleis albopunctata mais les milieux sont différents..	E	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement chant et/ou enregistrement batbox
Metrioptera bicolor	<u>Vue rapprochée</u> : attention aux femelles de <i>M.roeselii</i> claires	R	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement chant et/ou enregistrement batbox
Metrioptera roeselii		AC	jamais	
Pholidoptera griseoptera		C	jamais	
Anonconotus alpinus				
Gryllus campestris	<u>Chant</u> : Confusion possible avec <i>A.domesticus</i>	R	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Acheta domesticus	<u>Chant</u> : confusion possible avec <i>G.campestris</i> . <u>En main</u> : confusion possible avec <i>M.bordigalensis</i> . Ailes postérieures dépassant les élytres. Organes stridulatoires du mâles avec 3-4 (-5) nervures sinueuses. Oviscapte 10-15 mm	R	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles, et/ou enregistrement du chant
Eumodicogryllus bordigalensis (P)*	<u>En main</u> : confusion possible avec <i>A.domesticus</i> . Ailes postérieures le plus souvent raccourcies ou absentes. Organes stridulatoires du mâles avec 2 (-3) nervures sinueuses. Oviscapte < 8 mm	/	oui	photo avec critères déterminants visibles, et/ou enregistrement du chant
Nemobius sylvestris		AR	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant
Myrmecophilus acervorum (P)*		/	oui	photo
Oecanthus pellucens		R	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant
Gryllotalpa gryllotalpa		E	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant
Tetrix subulata	Confusion possible avec <i>T.ceperoi</i> : Espace interoculaire nettement plus large qu'un œil, vertex anguleux, dépassant nettement les yeux, fémurs postérieurs étroits, carène supérieure du fémur postérieure (vue de dessus) sans « baïonnette », carène inférieure des fémurs ant. Et médians presque droite	AC	jamais	

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Tetrix ceperoi	Confusion possible avec <i>T. subulata</i> : Espace interoculaire pas plus large qu'un œil, vertex tronqué dépassant à peine les yeux, fémurs postérieurs épais, carène supérieure du fémur postérieure (vue de dessus) avec une « baïonnette », carène inférieure des fémurs ant. Et médians légèrement ondulée	AR	Oui si nouveau site	Spécimen ou photos des critères déterminants visibles (la validation n'est pas toujours possible d'après photos)
Tetrix undulata	Confusion possible avec <i>T. tenuicornis</i> ou <i>T. bipunctata</i> . Articles médians des antennes allongés (3 à 4x + longs que larges), bord antérieur du vertex anguleux, ailes réduites (< 3-4 mm de l'apex du pronotum), fémurs postérieurs étroits (plus de 3 fois plus long que large).	AC	jamais	
Tetrix bipunctata (P)*	Confusion possible avec <i>T. undulata</i> ou <i>T. tenuicornis</i> . Articles médians des antennes courts (2x plus longs que larges), bord antérieur du vertex anguleux, bord antérieur du pronotum anguleux et s'avancant sur l'arrière de la tête, fémurs postérieurs épais (moins de 3x plus longs que larges), ailes généralement 3-4 mm. de moins que le pronotum	/	oui	spécimen
Tetrix tenuicornis	Confusion possible avec <i>T. undulata</i> ou <i>T. bipunctata</i> . Articles médians des antennes très allongés (> 4x plus longs que larges), bord antérieur du vertex tronqué, fémurs postérieurs épais (moins de 3x plus longs que larges), ailes longues (généralement 1 mm. de moins que le pronotum)	R	Oui si nouveau site	Spécimen ou photos des critères déterminants visibles (la validation n'est pas toujours possible d'après photos)
Calliptamus italicus (P)*		/	oui	photo

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Oedipoda caerulescens	Confusion possible avec <i>S.caerulans</i> . Ailes postérieures bleu turquoise avec une bande brun-noir. Pronotum granuleux, triangulaire en arrière, non étranglé dans sa 1ère partie, avec une une profonde entaille avant son milieu.	AC	jamais	
Sphingonotus caerulans (P)*	Confusion possible avec <i>O.caerulescens</i> . Ailes postérieures bleu très pâle, sans bande sombre. Vue de profil : Tête plus haute que le pronotum, étranglé dans sa 1ère moitié et traversé par 3 sillons.	/	oui	photo avec critères déterminants visibles
Aiolopus thalassinus (P)*			oui	photo
Stethophyma grossum		PC	oui, si nouveau site	photo
Chrysochraon dispar		PC	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant
Omocestus rufipes		AR	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles, enregistrement du chant
Omocestus viridulus	<u>En main</u> : Confusion possible avec <i>S.stigmaticus</i> , Phénologie précoce, valves de l'ovipositeur des femelles longues non dentées. <u>Chant</u> : caractéristique (comme <i>O.rufipes</i> en plus long).	E	toujours	photo avec critères déterminants visibles, et/ou enregistrement du chant
Myrmeleotettix maculatus	Chez les femelles : vérifier le champ précostal non élargi, le champ médian large avec des nervures transversales et un dessin noir et blanc, le pronotum court aux carènes latérales fortement anguleuses dans le 1er quart, les valves de l'oviscapte sans dent. Petite taille : 16mm maxi.	PC	oui, si nouveau site	Spécimen ou photo avec critères déterminants visibles, et/ou enregistrement du chant

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Stenobothrus stigmaticus	Confusion possible avec des espèces d'autres genres en raison du champ médian des élytres non élargi comme chez les autres espèces de Stenobothrus. Champ précostal à la base des élytres droit (pas Chorthippus), valves de l'oviscapte dentées (pas Omocestus), carènes latérales du pronotum peu infléchies (pas Myrmeleotettix). Par rapport à S.lineatus : élytres plus étroits que les fémurs postérieurs se rétrécissant vers l'apex, cubitales 1 et 2 séparées.	AR	toujours	Spécimen ou photo avec critères déterminants visibles
Stenobothrus lineatus	Critères à vue rapprochée : Confusion possible avec <i>S.stigmaticus</i> . Elytres plus larges que les fémurs postérieurs à apex arrondi, champ médian large, Cubitales 1 et 2 en grande partie soudées	AR	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles et/ou enregistrement du chant
Gomphocerippus rufus		PC	oui, si nouveau site	photo et/ou enregistrement du chant
Chorthippus parallelus	<u>En main</u> : Confusion possible avec <i>C.montanus</i> . Ailes postérieures atteignant le milieu des élytres chez le mâle, stigma éloigné seulement de 1-1,5 mm de la pointe de l'élytre. Elytres de la femelle atteignant la fin du la fin du premier tiers des postfémurs. Valves de l'oviscapte courtes. <u>Chant</u> proche, mais accents nettement plus rapides (attention aux conditions météo).	TC	jamais	

Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Chorthippus montanus	<p>Confusion possible avec <i>C.parallelus</i>.  <u>Ecologie</u> : exclusivement dans milieux humides tels que marais, prairies humides, mégaphorbiaies. ⚠ Aux individus macroptères pas toujours déterminables.  <u>En main</u> : Ailes postérieures atteignant env. la fin du 2ème tiers chez le mâle, stigma à env. 2,5 mm. de la pointe de l'élytre. Elytres de la femelle env. 4X aussi longs que larges, dépassant généralement la moitié des fémurs postérieurs. Valves de l'oviscapte longues.  <u>Chant</u> proche nettement plus lent (attention aux conditions météo)</p>	E	oui, si nouveau site	Spécimen pour les individus mâles ou photo avec critères déterminants visibles pour les femelles
Chorthippus albomarginatus	<p><u>En main</u> : confusion possible avec <i>C.dorsatus</i>.  Carène latérale du pronotum parallèle ou presque, élytres atteignant ou dépassant un peu les genoux postérieurs chez les 2 sexes, élytres de la femelle avec bande blanche le long du bord antérieur, nervure radiale en forme de « S » surtout chez le mâle, champ radial brusquement élargi (fréquent sur la côte).  ATTENTION la femelle possède un habitus proche de la femelle d'<i>Euchorthippus declivus</i></p>	PC	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles et/ou enregistrement du chant
Chorthippus dorsatus (P)*	<p><u>En main</u> : Confusion possible avec <i>C.albomarginatus</i>. Carènes latérales du pronotum légèrement infléchies, nervure radiale de l'élytre que légèrement recourbée chez les 2 sexes, Bord antérieur de l'élytre de la femelle souvent sans strie blanche. <u>Chant</u> : pouvant s'approcher du chant de <i>C.brunneus</i>, mais versets plus longs et plus faibles.</p>	/	oui	photo avec critères déterminants visibles, enregistrement du chant



Nom scientifique	Description demandée pour la validation des espèces de statut 2	statut rareté 1999-2010	espèces soumises à validation	Preuve(s) de détermination acceptées
Chorthippus vagans (P)*	<u>En main</u> : se différencie du Groupe biguttulus par son ouverture tympanique ovale (en forme de fente pour le groupe <i>biguttulus</i> )	/	oui, si nouveau site	photo avec critères déterminants visibles, enregistrement du chant
Chorthippus brunneus	Groupe biguttulus/brunneus/mollis: La distinction ne peut se faire avec certitude que sur le chant des mâles, les chant se distingue très facilement. La détermination sur la base des femelles n'est pas recommandée car trop hasardeuse.	AC	jamais	enregistrement du chant
Chorthippus mollis	Groupe biguttulus/brunneus/mollis: La distinction ne peut se faire avec certitude que sur le chant des mâles, les chant se distingue très facilement. La détermination sur la base des femelles n'est pas recommandée car trop hasardeuse.	E	oui, si nouveau site	enregistrement du chant
Chorthippus biguttulus	Groupe biguttulus/brunneus/mollis: La distinction ne peut se faire avec certitude que sur le chant des mâles, les chant se distingue très facilement. La détermination sur la base des femelles n'est pas recommandée car trop hasardeuse.	C	jamais	enregistrement du chant
Euchorthippus declivus (P)*	<u>Chant</u> : Confusion possible avec <i>C.brunneus</i> . Versets sonnent plus durs et avec une plus longue pause après 5 à 12 versets. <u>À vue rapprochée</u> : Femelle pouvant être confondue avec <i>C.albomargniatus</i> , mais tête grande avec bandes latérales sombres et nervure radiale + ou – droite.	/	oui	photo avec critères déterminants visibles, enregistrement du chant
Mantis religiosa		E	oui, si nouveau site	photo

## **9. Commentaires sur les listes**

### **9.1. Les tetrax**

Déterminer un protocole de validation pour ces espèces parfois délicates a fait l'objet de nombreuses discussions. C'est en se réunissant le 26 novembre 2012 que la commission a choisi de ne pas soumettre *Tetrax undulata* et *Tetrax subulata* à la validation. Seul *Tetrax tenuicornis*, *Tetrax bipunctata* et *Tetrax ceperoi* feront l'objet d'une attention particulière.

### **9.2. Le cas d'*Anonconotus alpinus***

La région Nord-Pas-de-Calais dispose d'une mention vérifiée et validée d'*Anonconotus alpinus* dont la distribution est à l'heure actuelle liée exclusivement au massif alpin.

Il s'agit bien entendu de l'observation d'un individu probablement importé en région via une toile de parapente ou d'un paramoteur sur un site où l'activité est effectivement pratiquée. L'espèce figure par conséquent à la liste régionale mais aucun critère n'est retenu quant à sa validation (sinon nous aurions au moins repris toutes les espèces de France !).

### **9.3. Une liste non figée**

Une liste telle que celle présentée est vouée à évoluer en fonction des découvertes et des progrès de la connaissance. Son évolution est même souhaitée en soi, elle serait un indicateur du dynamisme des naturalistes à renseigner chaque année la connaissance relative aux orthoptères.

De même la méthodologie, les statuts d'espèces, la liste des espèces soumises à validation pourront être revus chaque année par la commission et pourront ainsi évoluer.

Enfin, la commission n'a pas la prétention d'avoir « toujours raison » et s'accorde au contraire le droit à l'erreur dans son appréciation. Aussi il n'est nulle personne qui faisant état de remarques de fond ne soit invitée à rejoindre la commission ou tout au moins à son activité.

Texte approuvé collégalement par les membres de la commission de validation,  
Le 26-12-2012

Pour le groupe orthoptère

Sébastien Mézière

Avec la précieuse collaboration de Gaëtan Rey, Cedric Vanappelghem, Pauline Cabaret, John Holliday, Baptiste Hubert